

Refinamiento de la escala de desregulación emocional (DERS-16): Dimensionalidad, consistencia interna y funcionamiento diferencial por género

Refinement of the emotional dysregulation scale (EDS-16): Dimensionality, internal consistency and gender differential item functioning

Joseph Espitia Correa*^{id}, Carmen Cecilia Caballero Domínguez**^{id} y Adalberto Campo Arias***^{id}

Resumen: La regulación emocional ha evidenciado una gran importancia en la salud mental de las personas por lo cual se han diseñado instrumentos para la medición. La Escala de Dificultades en la Regulación Emocional (DERS) es un instrumento con una conceptualización integradora. Sin embargo, el número de ítems y el limitado desempeño psicométrico han llevado al desarrollo de nuevas versiones con diversa extensión. El presente estudio tuvo como objetivo fue refinar una versión de 16 ítems de la DERS en adultos colombianos mediante la dimensionalidad, la consistencia interna y el funcionamiento diferencial de los ítems por género (DFIG). Se diseñó un estudio en línea en el que participaron 435 adultos con edades entre 18 y 79 años ($M = 35,30$; $DE = 14,13$), 70,57% de género femenino. Se llevó a cabo un análisis factorial confirmatorio para corroborar la dimensionalidad, se calculó la consistencia interna mediante los coeficientes de alfa de Cronbach, omega de McDonald y el DFIG mediante la τ -b de Kendall. La versión de 16 ítems mostró pobres indicadores de dimensionalidad y consistencia interna. El refinamiento logró una versión de diez ítems distribuidos en dos dimensiones, con alta consistencia interna y sin DFIG.

Palabras clave: regulación emocional; adultos; análisis factorial; estudios de validación.

Abstract: Emotional regulation has shown great importance in people's mental health, which is why instruments have been designed for their measurement. The Difficulties in Emotional Regulation Scale (DERS) is an instrument with an integrative conceptualization. However, the number of items and the limited psychometric performance have led to the development of new versions with varying lengths. The objective of this study was to refine a 16-item version of the DERS in Colombian adults through dimensionality, internal consistency, and differential item functioning by gender (DFIG). An online study was designed in which 435 adults between the ages of 18 and 79 participated ($M = 35.30$; $SD = 14.13$), 70.57% of whom were female. A confirmatory factor analysis was carried out to corroborate the dimensionality; internal consistency was calculated using Cronbach's alpha coefficients, McDonald's omega, and the DFIG using Kendall's tau-b. The 16-item version showed poor indicators of dimensionality and internal consistency. Refinement achieved a ten-item version distributed in two dimensions, with high internal consistency and without DFIG.

Keywords: emotional regulation; adults; factor analysis; validation studies.

Artículo de investigación/Research article

Cómo citar este artículo: Espitia-Correa, J., Caballero-Domínguez, C., y Campo-Arias, A. (2024). Refinamiento de la escala de desregulación emocional (DERS-16): Dimensionalidad, consistencia interna y funcionamiento diferencial por género. *Jangwa Pana*, 23(3), 1-12. doi: <https://doi.org/10.21676/16574923.5397>

Recibido: 22/07/2023 | **Aceptado:** 28/07/2024 | **Disponible en línea:** 01/09/2024

¹ * Universidad del Magdalena, Colombia – Correo: jespitia@unimagdalena.edu.co – ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6097-5251>

** Universidad del Magdalena, Colombia – Correo: ccaballero@unimagdalena.edu.co – ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3730-2750>

*** Universidad del Magdalena, Colombia – Correo: acamboa@unimagdalena.edu.co – ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2201-7404>

Introducción

La regulación emocional se entiende como la capacidad que posee un individuo para modular la experiencia subjetiva (Heiy & Cheavens, 2014). La regulación emocional es fundamental en las situaciones sociales y humanas, ya que influye en la forma en que las personas manejan, expresan y controlan sus emociones tanto en las interacciones sociales como en las situaciones cotidianas. La capacidad de percibir, comprender y manejar los sentimientos propios, así como los de los demás, es fundamental para una adaptación exitosa a las condiciones y exigencias del entorno (Tull et al., 2015). La regulación emocional constituye un pilar fundamental en la salud mental (Bardeen et al., 2012; Muñoz et al., 2016). La regulación emocional se asocia a comportamientos que pueden comprometer la salud, tales como el consumo de sustancias psicoactivas, comportamientos sexuales de riesgo para infecciones de transmisión sexual o embarazos no deseados y comportamientos autolesivos (Kaufman et al., 2016).

El interés creciente en la regulación emocional se evidencia en la proliferación de instrumentos para medir este constructo, entre las escalas más reconocidas se encuentran la Escalas de Inteligencia Emocional Percibida (*Trail Metamood scale*) (Salovey et al., 1995), las Estrategias de Supresión Emocional y Reevaluación Cognitiva (*Emotion Regulation Questionnaire*, ERQ) (Gross & John, 2003), la Escala de Afrontamiento Emocional (*Emotional Approach Coping*, EAC) (Stanton et al., 2000), la Regulación Emocional Negativa (*Negative Mood Regulation*, NMR) (Catanzaro & Mearns, 1990) y la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional (*Difficulties in Emotion Regulation Scale*, DERS).

Cada uno de estos instrumentos propone un acercamiento diferente para la regulación emocional y, en consecuencia, es necesario contar con un instrumento basado en una conceptualización integradora y de utilidad para los fines clínicos e investigativos (Gratz & Roemer, 2004).

La dificultad en la regulación emocional surge como una alternativa a los planteamientos existentes, con una conceptualización ampliada y holística sobre la regulación emocional, basada en los elementos disfuncionales o desregulación emocional (Hervás & Jódar, 2008; Lausi et al., 2020). Esta visión aborda la negación de las respuestas emocionales, la falta de control de los comportamientos

dirigidos hacia metas, la impulsividad, las estrategias, la conciencia y de claridad sobre las emociones (Gratz & Roemer, 2004).

En la actualidad, diversos procesos de adaptación y validación de escalas giran en torno a aspectos como: 1) la comprobación de la dimensionalidad mediante análisis factoriales confirmatorios, 2) la simplificación u acortamiento de la extensión de la prueba y 3) la relación que guarda frente a algunas variables sociodemográficas como el género. Esto con el objetivo de superar las limitaciones de las teorías de validación clásica de los test, mejorar su uso práctico y observar si las diferencias entre grupos se generan auténticamente por la medición realizada (Anderson et al., 2016).

Análisis de la dimensionalidad

La consistencia interna es una medida de confiabilidad y mide el grado de relación entre los ítems que conforman una dimensión (Rodríguez-Rodríguez & Reguant-Álvarez, 2020). La confiabilidad se constituye en uno de los métodos más empleados para estimar indirectamente la validez de un instrumento de medición en salud (Apaza et al., 2022). Sin embargo, la consistencia interna se puede afectar por la extensión de la escala y colinealidad o redundancia de ítems (Apaza et al., 2022).

La versión original de la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional (Gratz & Roemer, 2004) comprende 36 ítems distribuidos en seis dimensiones: No aceptación (seis ítems), Metas (cinco ítems), Impulso (seis ítems), Conciencia (seis ítems), Estrategias (ocho ítems) y Claridad (cinco ítems). Estas dimensiones mostraron alta consistencia interna, con valores alfa de Cronbach entre 0,80 y 0,89, y buena confiabilidad test-retest ($r=0,88$) (Gratz & Roemer, 2004). Sin embargo, algunos estudios han informado indicadores de confiabilidad y validez inferiores a los recomendados para la consistencia interna, la correlación entre dimensiones y validez predictiva de la dimensión de conciencia (Lausi et al., 2020; Moreira et al., 2022; Osborne et al., 2017; Weiberg & klonsky, 2009). Por lo cual, se puede pensar que esta dimensión es independiente de las otras cinco dimensiones y del constructo (Bardeen et al., 2012; Osborne et al., 2017).

Ante estas limitaciones, el presente estudio de dimensionalidad explora, de manera más robusta, si los ítems planteados para una dimensión son coherentes con el constructo teórico propuesto (Campo-Arias et al., 2012). El análisis factorial exploratorio (AFE) y

confirmatorio (AFC) son estrategias estadísticas útiles en la comprobación de las dimensiones o modelos previamente establecidos y aportan información indispensable para la validez del constructo (Herrero, 2010).

El análisis factorial es la mejor estrategia multivariada para la revisión de la dimensionalidad de las escalas y, por tanto, para revisar la extensión de los instrumentos de medición en salud; esto ha favorecido la introducción de versiones con un menor número de ítems para un amplio número de escalas (Kaufman et al., 2016; Lausi et al., 2020; Moreira et al., 2022; Shahabi et al., 2018; Westerlund & Santila, 2018) o la reconceptualización teórica de las dimensiones (Lausi et al., 2020, Moreira et al., 2022). En la actualidad, la DERS cuenta con diversas adaptaciones con estas características en diferentes contextos.

Reducción del número de ítems

En la actualidad, el desarrollo de escalas psicométricas breves es frecuente dado que tienen mayor aceptación de los usuarios, demandan menos tiempo para el diligenciamiento y conservan la validez y confiabilidad de las versiones extensas (Betancur, 2018; Ehde et al., 2015; Topp et al., 2015; McDicken et al., 2019). Estas razones se han comprobado en versiones de la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional con menor número de ítems (Bjureberg et al., 2016; Kaufman et al., 2016; Lausi et al., 2020; Moreira et al., 2022; Shahabi et al., 2018; Victor & Klonsky, 2016; Westerlund & Santilla, 2018).

En Estados Unidos se observó que una versión de la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional de 16 ítems distribuidos en cuatro dimensiones (excepto la dimensión de conciencia) mostró alta consistencia interna, alfa de Cronbach entre 0,92 y 0,94 y buena confiabilidad prueba-reprueba (*test-retest*, en inglés). Esta versión revisada, en una muestra finlandesa, presentó una aceptable dimensionalidad y consistencia interna, entre 0,70 y 0,87 (Westerlund & Santila, 2018) y en una muestra persa, se encontró alta consistencia interna entre 0,71 y 0,83 y en el AFC, buenos indicadores de dimensionalidad: chi-cuadrado normalizado de 2,09, CFI de 0,98, TLI de 0,97 y RMSEA de 0,05 [IC90% de 0,04-0,06] (Shahabi et al., 2018).

La versión de Escala de Dificultades en la Regulación Emocional-SF (DERS-SF), desarrollada por Kaufman et al. (2016), se compone de 18 reactivos y las seis dimensiones originalmente planteadas. En población estadounidense,

la DERS-SF se probó la dimensionalidad, con altos valores de alfa de Cronbach entre 0,78 y 0,91 (Kaufman et al., 2016).

La adaptación portuguesa del DERS-SF mostró omega de McDonald de 0,89 y de 0,89 en adultos y adolescentes, respectivamente, y una adecuada dimensionalidad. En este mismo estudio, un modelo compuesto por cinco dimensiones (excepto conciencia) y 15 reactivos, evidenció igualmente, una excelente consistencia interna (omega de McDonald de 0,92 y 0,93 en adultos y en adolescentes) y excelentes indicadores de dimensionalidad: CFI de 0,96, TLI de 0,95, SRMR de 0,04 y RMSEA de 0,06 [IC90% 0,06-0,06] (Moreira et al., 2022).

Otras versiones, como la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional de 20 ítems, integrado por cinco factores (excepto conciencia), en una muestra italiana, mostró una alta consistencia interna general y en cada una de sus subescalas (alfa de Cronbach entre 0,88 y 0,94) y los datos se ajustaron a la dimensionalidad propuesta (Lausi et al., 2020).

En Colombia se han identificado dos estudios sobre las propiedades psicométricas de la escala. Herrera et al. (2008) encontraron que la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional de 36 ítems, la cual mostró alta consistencia interna (alfa de Cronbach de 0,90); sin embargo, no realizaron análisis sobre la dimensionalidad. Por su parte, Muñoz et al., (2016) realizaron una adaptación de 15 ítems, con una consistencia prueba-reprueba de $r = 0,88$, en la cual la distribución de la población restringe la generalización de los resultados, al ser aplicada únicamente en una muestra de estudiantes. Asimismo, se indagó sobre la dimensionalidad mediante AFE, encontrando que las dimensiones de no-aceptación, *metas*, *impulsividad*, *estrategias* y *claridad* contribuyeron al factor 1 y explicaba el 54% de la varianza; mientras que *conciencia* fue parte fundamental del factor 2 que daba cuenta del 15% de esta.

Escala de Dificultades en la Regulación Emocional y género

Factores sociodemográficos, como el género, han sido poco abordados en la evaluación psicométrica de la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional (Girimoni et al., 2017). Algunos describen la ausencia de diferencias significativas entre hombres y mujeres en puntuaciones totales o en alguna de sus dimensiones (Fowler et al., 2014; Hervás & Jódar, 2008; Miguel et al., 2017; Reivan et al., 2020); y otros informaron diferencias

significativas, como mayores puntuaciones en mujeres en las categorías de no aceptación, claridad o impulsividad (Hallion et al., 2018; Medrano & Trógolo, 2014; Miguel et al., 2017; Weinberg & Klomsky, 2009) o altas puntuaciones en hombres en la dimensión de conciencia (Coté et al., 2013; Gratz & Roemer, 2004).

Los estudios sobre el funcionamiento diferencial de ítems por género han sido aún menos frecuentes. Este procedimiento, explora probabilidades desiguales de responder a los reactivos de una escala (Chen y Revicki, 2024). Anderson et al. (2016) mediante regresión logística ordinal, evidenció en una muestra combinada de estudios aplicados en universitarios estadounidenses, diferencias significativas frente a dos ítems. El primero, en la dimensión de “no aceptación” que indaga sobre la vergüenza asociada a la sensación de molestia, y el segundo en la dimensión “estrategias”, referente a si toma mucho tiempo sentirse mejor cuando se está molesto. Para el autor, estas diferencias pueden ser indicadores de: 1) una mayor disposición femenina para reconocer y expresar la sensación de vergüenza y 2) la existencia de un repertorio de estrategias más reducido por parte de los hombres, por lo cual se dificulta el alivio emocional a corto plazo (Anderson et al., 2016).

La valoración del funcionamiento diferencial por género permite comprender si las diferencias presentadas entre grupos corresponden a diferencias reales por las respuestas otorgadas o a factores relacionados con la medición, por lo que es necesario ahondar en posibles sesgos asociados (Anderson et al., 2016).

La regulación emocional puede estar mediada por factores externos como los contextos sociales y culturales (Keltner et al., 2022). La percepción, la expresión y el control de las emociones pueden verse muy influenciados por las normas culturales, los valores sociales y las expectativas (Ramzan & Amjad, 2017). El presente estudio constituye un esfuerzo que contribuye a la adaptación de una escala de desregulación emocional en el contexto socio cultural, que responda a las necesidades de identificación de condiciones clínicas en salud mental

y la valoración de tratamiento. Las variaciones de los contextos sociales y culturales generan la necesidad de estudios de adaptación de escalas. Asimismo, se suma a los esfuerzos que buscan simplificar la escala de la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional para mejorar su desempeño práctico a nivel investigativo. Además, el presente estudio es un avance para dar respuesta a los vacíos del conocimiento existente y aportar a las limitaciones de la escala en Colombia. De esta manera permitiría una mayor comprobación sobre la dimensionalidad, análisis de confiabilidad, funcionamiento diferencial por género de la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional y la adaptación en grupos poblacionales diferentes al estudiantil.

El objetivo del presente estudio fue la adaptación de la escala de Dificultades en la Regulación Emocional de 16 ítems (Bjureberg et al., 2016), mediante el estudio de la dimensionalidad y consistencia interna en una muestra de adultos colombianos.

Método

Se diseñó un estudio metodológico de corte psicométrico en el que se emplearon diferentes procesos estadísticos para establecer algunos indicadores de validez (dimensionalidad) y de confiabilidad (alfa de Cronbach y omega de McDonald) para un instrumento de medición que carece de un patrón clínico de evaluación (Sireci y Benítez, 2023).

Participantes

Participaron 435 adultos colombianos, en edades entre 18 y 79 años ($M = 35,30$; $DE = 14,13$). Más detalles en la tabla 1. Se implementó un muestreo no probabilístico, por conveniencia. El tamaño de la muestra es aceptable para el cálculo de coeficientes de consistencia interna y llevar a cabo un análisis factorial confirmatorio si se cuenta con entre diez y veinte participantes por cada ítem del instrumento (Kyriazos, 2018; Rodríguez-Rodríguez & Reguant-Álvarez, 2020).

Tabla 1.
 Características demográficas de la muestra

Variable	n	%
Edad emergente (años)		
Sí (entre 18 y 29)	202	46,44
No (30 o más)	233	53,56
Género		
Femenino	307	70,57
Masculino	128	29,43
Escolaridad		
Primaria o secundaria	43	9,89
Universitario	392	90,11
Estado civil soltero, separado o viudo		
Sí	243	55,86
No	192	44,14
Residencia		
Urbana	32	7,36
Rural	403	92,64
Residencia (región)		
Caribe	371	85,29
Andina	64	14,71

Instrumento

La regulación emocional se cuantificó con una versión de 16 ítems de la Escala de Regulación Emocional (Bjureberg et al., 2016). Esta versión tiene cuatro dimensiones o sub-escalas: *aceptación* (ítem 9, 11, 12, 13, 15 y 16), *claridad* (ítem 3, 4, 5 y 9), *conciencia* (ítem 1, 2, 6 y 8) y *metas* (10 y 14). Cada ítem presenta cuatro

posibilidades de respuesta (siempre, casi siempre, algunas veces y nunca) que se califican de uno a cuatro. Las puntuaciones totales se observan entre 16 y 64 y se interpretan en el sentido inverso los ítems 1, 2, 6 y 8, a mayor puntuación menor regulación emocional (Bjureberg et al., 2016).

Tabla 2.
 Escala de Regulación Emocional-ERS, versión 16 ítems

No. ítems	Sub-escala	Preguntas
1	Conciencia	Tengo total claridad sobre mis sentimientos
2	Conciencia	Le prestó atención a la forma cómo me siento
3	Claridad	Siento que mis emociones me dominan y soy incapaz de controlarlas.
4	Claridad	Tengo poca idea de cómo me siento.
5	Claridad	Me cuesta trabajo entender mis emociones
6	Conciencia	Sé exactamente cómo me estoy siento en cada momento
7	Claridad	Tengo confusión con respecto a mis sentimientos.
8	Conciencia	Cuando me enojo, reconozco el estado emocional en que me encuentro
9	Aceptación	Cuando me enojo, me reprocho a mí mismo por ello.
10	Metas	Cuando estoy enojado tengo dificultad para realizar mi trabajo.
11	Aceptación	Cuando me enojo siento que ese estado de ánimo me va a durar mucho tiempo
12	Aceptación	Cuando estoy enojado, siento que soy una persona débil
13	Aceptación	Cuando me enojo, tengo sentimientos de culpa por estar así.
14	Metas	cuando me enojo, pierdo el control
15	Aceptación	Cuando estoy enojado, siento que no puedo hacer nada para recuperar la calma
16	Aceptación	Cuando estoy enojado, pienso que lo único que puedo hacer es dar vueltas al asunto

Procedimiento

Para la recopilación de la información se distribuyó un cuestionario electrónico. Por medio de correos electrónicos y mensajes WhatsApp a las personas en el listado de contactos de los investigadores. Inicialmente se proyectó tener la muestra en un mes, entre 11 de agosto y el 10 septiembre de 2020. El período se extendió una semana dado que no se había alcanzado el número mínimo. El período de recolección concluyó al finalizar el confinamiento estricto por COVID-19 decretado en Colombia, por el Gobierno Nacional, el cual había iniciado el 18 de marzo y terminó el 30 de septiembre de 2020.

Análisis estadístico

Dimensionalidad

Se llevó a cabo un AFC y se observaron las cargas factoriales (*loadings*) para cada ítem de la versión de 16 ítems. Estas cargas se interpretan como otros coeficientes de correlación, e indican la relación existente entre el ítem y el factor (Hefetz & Liberman, 2017). En AFC sucesivos se observaron y se eliminaron los ítems que mostraron cargas factoriales inferiores a 0,30 para retener y refinar la escala de 24 ítems. Los ítems con cargas factoriales menores de 0,30 suelen aportar poco a la medición del constructo, generan confusión y, por lo tanto, se pueden eliminar (Ferrando et al., 2022).

Además, se calcularon los coeficientes el chi-cuadrado normalizado (chi-cuadrado dividido por los grados de libertad), RMSEA (raíz del cuadrado medio del error de aproximación) e intervalo de confianza del 90% (IC90%), CFI (índice comparativo de ajuste), el índice de Tucker-Lewis (TLI) y SRMR (residuo cuadrado promedio estandarizado). En las mejores condiciones se espera observar un chi-cuadrado normalizado inferior a 5, RMSEA y SMSR con valores que estén cercanos a 0,06; y para CFI y TLI valores mayores a 0,89. Se acepta el modelo teórico, si al menos tres coeficientes calculados se encuentran dentro de los valores deseables (Hu & Bentler, 1999). El AFC se realizó en el programa Factor (Lorenzo-Seva y Ferrando, 2013).

Consistencia interna

Se calculó la consistencia interna con los coeficientes de alfa de Cronbach (1951) y omega de McDonald (1970). El coeficiente omega de McDonald es mejor indicador de la consistencia interna cuando los ítems muestran diferencias importantes en las cargas factoriales (Rodríguez-Rodríguez & Reguant-Álvarez, 2020). Se recomienda que estos valores estén entre 0,70 y 0,95

(Amirrudin et al., 2021). Estos coeficientes se calcularon en el programa estadístico Jamovi en su versión 1.2.27.0.

Funcionamiento diferencial de los ítems

El funcionamiento diferencial de género de los ítems se cuantificó con el *tau-b* de Kendall (1938). La prueba *tau-b* de Kendall habitualmente se utiliza como una medida de correlación cuando una de las variables analizada es dicotómica. En el presente estudio se pudo asignar indistintamente el cero (0) o el uno (1) a hombres o mujeres porque el signo de la correlación carecería de importancia. De forma intuitiva, se consideró el funcionamiento diferencial en aquellas correlaciones superiores a 0,20 (Hambleton, 2006). Estos cálculos se realizaron en el programa SPSS versión 23 (2015).

Declaración de los aspectos éticos

El presente estudio contó con el aval de un comité institucional de ética en investigación de una universidad pública colombiana (acta 002 de reunión extraordinaria de marzo de 2020). Para la implementación del estudio se consideraron los aspectos éticos de la Declaración de Helsinki: los participantes dieron su consentimiento informado y se mantuvo el anonimato de los participantes en todo el proceso (Ministerio de Salud de Colombia, 1993; World Medical Association, 2024).

Resultados

Los datos no ajustaron a la estructura tetradimensional propuesta para la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional de 16 ítems. En el AFC, dos indicadores de bondad de ajuste se observaron por debajo de los valores sugeridos (chi-cuadrado normalizado) y tres debajo de los valores deseables (RMSEA, TLI y SRMR) y, en consecuencia, se rechazó esa estructura. Además, las consistencias internas de las dimensiones estuvieron entre 0,44 y 0,82: alfa de Cronbach de 0,62 para la dimensión de *conciencia*, 0,82 para la dimensión *claridad*, 0,81 para la dimensión *aceptación*, y 0,44 para la dimensión *metas*. Los valores de consistencia interna para las dimensiones de conciencia y metas se observaron por debajo del valor de 0,70.

Se seleccionaron diez ítems que demostraron el mejor desempeño, los cuales conformaron la Escala Breve de Regulación Emocional de 10 ítems (DERS-10C). Estos ítems mostraron cargas factoriales aceptables, mayores

de 0,30. Estos ítems se agruparon en dos dimensiones: claridad y conciencia y aceptación y metas (Tabla 2).

Tabla 3.

Escala de Breve de Regulación Emocional (DERS-10C).

Claridad-conciencia

1. Tengo total claridad sobre mis sentimientos*
3. Siento que mis emociones me dominan y soy incapaz de controlarlas
4. Tengo poca idea de cómo me siento
5. Me cuesta trabajo entender mis emociones
6. Sé exactamente cómo me siento en cada momento*

Aceptación-metas

9. Cuando me enojo, me reprocho a mí mismo por ello
10. Cuando estoy enojado, tengo dificultad para estudiar o realizar trabajos
13. Cuando me enojo, tengo sentimientos de culpa por estar así
14. Cuando me enojo, pierdo el control
15. Cuando estoy enojado, siento que es imposible recuperar la calma

*Calificación reversa

Las puntuaciones totales se hallaron entre 6 y 20 ($M = 10,06$; $DE = 2,91$) en la dimensión de regulación emocional en aceptación y metas, y entre 5 y 17 ($M = 8,94$; $DE = 2,77$) en la dimensión de claridad y conciencia.

Dimensionalidad

La dimensión *claridad-conciencia* mostró valor propio de 2,55 que explicó el 50,91% de la varianza, la dimensión *aceptación-metas* alcanzó valor propio de 2,54 responsable de 50,76% y la escala completa (teóricamente como unidimensional) presentó valor propio de 4,21 que dio cuenta del 42,05% de la varianza. Las cargas factoriales para las soluciones unidimensional y bidimensional se observaron entre 0,41 y 0,86. Estos

valores fueron adecuados dado que fueron superiores a 0,30. Todos los valores de las cargas factoriales se muestran en la Tabla 3.

Tomada como una escala individual la dimensión *claridad-conciencia* mostró tres indicadores de bondad de ajuste (CFI, TLI y SRMR), la dimensión *aceptación-meta*, ninguno; y la escala completa con diez ítems entendida como bidimensional mostró tres (chi-cuadrado normalizado, CFI y SRMR). Los detalles de los indicadores de bondad de ajuste se presentan en la Tabla 4.

Tabla 4.

Cargas factoriales de las dimensiones y de la DERS-10C

Claridad-conciencia		<i>Carga</i>
1. Tengo total claridad sobre mis sentimientos		0,41
3. Siento que mis emociones me dominan y soy incapaz de controlarlas		0,63
4. Tengo poca idea de cómo me siento		0,65
5. Me cuesta trabajo entender mis emociones		0,86
6. Sé exactamente cómo me siento en cada momento		0,52
Aceptación-metas		
9. Cuando me enojo, me reprocho a mí mismo por ello		0,64
10. Cuando estoy enojado, tengo dificultad para estudiar o realizar trabajos		0,62
13. Cuando me enojo, tengo sentimientos de culpa por estar así		0,75
14. Cuando me enojo, pierdo el control		0,55
15. Cuando estoy enojado, siento que es imposible recuperar la calma		0,50
Regulación emocional (unidimensional)		
1. Tengo total claridad sobre mis sentimientos		0,46
3. Siento que mis emociones me dominan y soy incapaz de controlarlas		0,69

4. Tengo poca idea de cómo me siento	0,58
5. Me cuesta trabajo entender mis emociones	0,75
6. Sé exactamente cómo me estoy siento en cada momento	0,49
9. Cuando me enojo, me reprocho a mí mismo por ello	0,56
10. Cuando estoy enojado, tengo dificultad para estudiar o realizar trabajos	0,61
13. Cuando me enojo, tengo sentimientos de culpa por estar así	0,66
14. Cuando me enojo, pierdo el control	0,55
15. Cuando estoy enojado, siento que es imposible recuperar la calma	0,53

Consistencia interna

La consistencia interna de la escala global (diez ítems) y cada subescala se observaron entre 0,75 y 0,85. Estos

valores se consideran adecuados dado que son superiores a 0,70. Ver detalles en la tabla 5.

Tabla 5.

Consistencia interna e indicadores de bondad de ajuste para las posibles soluciones factoriales de DERS-10C y DERS-16

Solución	Alfa	omega	Chi-cuadrado ¹	RMSEA ²	CFI	TLI	SRMR
Claridad-conocimiento	0,75	0,76	5,20	0,10 (0,06-0,14)	0,96	0,92	0,04
Aceptación-meta	0,75	0,76	12,80	0,17 (0,13-0,20)	0,88	0,76	0,06
DERS-10C	0,84	0,85	4,25	0,09 (0,08-0,11)	0,91	0,88	0,05
DERS-16	0,73	0,80	3,39	0,07 (0,06-0,09)	0,91	0,89	0,06

¹ Normalizado

² En paréntesis IC90% (noventa por ciento, es lo habitual para esta prueba)

El FDI según género, la DERS-10C mostró valores entre 0,02 y 0,07. Estos valores fueron muy inferiores a 0,20 y, en consecuencia, se aceptó que los ítems carecían de

sesgo de respuesta por género. Los valores de la *tau b* se presentan en la Tabla 6.

Tabla 6.

Funcionamiento diferencial de los ítems según género de la DERS-10C

Ítem	tau b
1. Tengo total claridad sobre mis sentimientos	0,06
3. Siento que mis emociones me dominan y soy incapaz de controlarlas	0,06
4. Tengo poca idea de cómo me siento	0,04
5. Me cuesta trabajo entender mis emociones	0,03
6. Sé exactamente cómo me estoy siento en cada momento	0,02
9. Cuando me enojo, me reprocho a mí mismo por ello	0,07
10. Cuando estoy enojado, tengo dificultad para estudiar o realizar trabajos	0,03
13. Cuando me enojo, tengo sentimientos de culpa por estar así	0,05
14. Cuando me enojo, pierdo el control	0,06
15. Cuando estoy enojado, siento que es imposible recuperar la calma	0,06

Discusión de resultados

La presente investigación muestra la DERS-10C diez ítems con dos dimensiones (claridad-conciencia y aceptación-meta). Los diez ítems y las dos dimensiones

presentan alta consistencia interna que son dos indicadores de validez y confiabilidad para la DERS-10-C. La alternativa de una versión bidimensional de la Escala de Dificultad en la Regulación Emocional ya había sido

abordada en otras investigaciones. Por ejemplo, Moreira et al. (2022) planteaba la hipótesis de como los factores de claridad y conciencia podrían representar una etapa temprana de la regulación emocional encargada del procesamiento de las emociones, mientras que los otros factores hacían hincapié en las respuestas emocionales propiamente dicha. Este planteamiento concuerda con los resultados del presente estudio, donde las dimensiones claridad-conciencia y aceptación-meta, presentadas en el modelo final, podrían representar estos dos procesos de la RE (Moreira et al., 2022).

La comprobación de la dimensionalidad mediante AFC revelan que los resultados cumplen los criterios de aceptación del modelo (Hu & Bentler, 1999). Sin embargo, en comparación con otras investigaciones sobre versiones reducidas de la Escala de Dificultad en la Regulación Emocional, éstas últimas han utilizado criterios de aceptación más estrictos y los resultados frente al CFI y SMSR han mostrado un mejor desempeño (Kaufman et al., 2016; Moreira et al., 2022; Shanabi et al., 2018; Westerlund & Santila, 2018). Así mismo, los puntajes del RMSEA y TLI, los cuales respectivamente presentaron puntajes superiores o inferiores a los deseados, no presentaron esta dificultad en otras versiones del ámbito internacional (Kaufman et al., 2016; Lausi et al., 2020; Moreira et al., 2022; Westerlund & Santila, 2018).

La consistencia interna del instrumento fue buena para cada uno de los dos factores tanto a nivel general con alfa de Cronbach de 0,75 y omega de McDonald de 0,76, como para el primero 0,84 y 0,85 para el segundo. Estos valores se encuentran dentro de rangos de aceptabilidad descritos teóricamente (Campo y Oviedo, 2008). Igualmente, se hallan en concordancia con los hallazgos descritos en diversos estudios que han indagado sobre las propiedades psicométricas del instrumento en sus diferentes versiones (Fowler et al., 2014; Kaufman et al., 2016; Michelini & Godoy, 2022; Osborne et al., 2017). Los valores de omega de McDonald han sido mucho menos informados y se han observado entre 0,83 y 0,91 (Moreira et al., 2022; Osborne et al., 2017; Reivan-Ortiz et al., 2020).

Respecto a las diferencias por género, no se observaron diferencias significativas en las mediciones realizadas, lo cual concuerda con hallazgos precedentes (Fowler et al., 2014; Hervás & Jódar, 2008; Miguel et al., 2017; Reivan-Ortiz et al., 2020). Esto podría llegar a ser un indicador de que las diferencias presentadas en los resultados sobre

esta medida, se ve poco afectada por impacto del género y que otras variables del desarrollo, biológicas o sociales, podrían presentar un mayor peso (Giromini et al., 2017; Weinberg y Kinsky, 2009).

Por otra parte, el FDI según género no evidenció diferencias significativas en ninguno de los ítems. Sin embargo, el hallazgo difiere de lo informado por Anderson et al. (2016) quienes observaron, por ejemplo, al comparar el ítem 6 del presente estudio y el 21 de la escala original, los cuales indagan sobre las emociones negativas como consecuencia del malestar emocional, el ítem 21 utiliza “me siento avergonzado”, mientras el ítem 6 del presente estudio “me reprocho a mí mismo”. La vergüenza puede ser menos informado por hombres dado a la percepción de debilidad a la que podría asociarse. La diferencia entre estos resultados puede verse relacionado a la redacción de los enunciados (Anderson et al., 2016).

Se recomienda que en futuros estudios se exploren el comportamiento de la escala en muestras en adolescentes y en sujetos con condiciones clínicas. Asimismo, se propone el uso complementario de otras técnicas de validación, particularmente, se sugiere la aplicación de estudios de validez convergente frente a las variables de interés clínico con las cuales ha sido tradicionalmente relacionada (Hervás & Jódar, 2008).

Conclusión

La versión de 16 ítems de la Escala de Dificultad en la Regulación Emocional presenta una limitada dimensionalidad y dos subescalas presentan baja consistencia interna. En contraste, la DERS-10C presentada constituye una medida válida en el contexto sociocultural colombiano, comprobada mediante diversos métodos estadísticos. El número reducido de ítems puede facilitar el uso en la práctica clínica y en investigaciones epidemiológicas en diferentes contextos, como medida válida y confiable para la identificación de dificultades frente al manejo emocional (Gratz et al., 2014; Gratz et al., 2015). No obstante, el presente estudio expone algunas limitaciones. Es posible que los estándares para la aceptación de las dimensiones propuestas puedan ser considerados laxos para algunos autores que sugieren límites a los presentados para probar la dimensionalidad del DERS-10-C (Herrero, 2010). Sin embargo, se debe tener en cuenta que el proceso de construcción y refinamiento de instrumentos es un

proceso continuo y que con el tiempo los criterios de aceptación de la validez y confiabilidad de un instrumento se hacen más estrictos o conservadores en la medida que se consolida el constructo y la medición de este (Campo-Arias & Pineda-Roa, 2022; Staples & Mohlman, 2012).

Contribución de los autores

Joseph Espitia Correa: diseño del estudio, y escritura del artículo.

Carmen Cecilia Caballero Domínguez: supervisó el desarrollo del estudio y escritura del artículo.

Adalberto Campo Arias: diseño del estudio, análisis estadístico, revisión y aprobó la versión final del manuscrito.

Declaración sobre conflictos de interés

Los investigadores declaran no tener conflictos de interés, la investigación no fue influenciada en ninguna de sus fases de desarrollo por agentes externos o intereses personales del equipo de investigación.

Agradecimiento

Agradecimiento a la Vicerrectoría de Investigación de la Universidad del Magdalena, Santa Marta, Colombia por la financiación del presente estudio.

Referencias

- Amirrudin, M., Nasution, K. & Supahar, S. (2021). Effect of variability on Cronbach alpha reliability in research practice. [versión electrónica]. *Jurnal Matematika, Statistika dan Komputasi*, 17(2), 223-230. Doi: <https://doi.org/10.20956/jmsk.v17i2.11655>
- Anderson, L., Reilly, E., Gorrell, S., Schaumberg, K. & Anderson, D. (2016). Gender-based differential item function for the difficulties in emotion regulation scale. [versión electrónica]. *Personality and Individual Differences*, 92, 87-91. Doi: <https://doi.org/10.1016/j.paid.2015.12.016>
- Apaza, Z. R., Ramos, G. T. & Chang, E. L. G. (2022). Construcción y validación de instrumentos de medición en el ámbito de la salud. Revisión de Literatura. [versión electrónica]. *Revista Odontología Pediátrica*, 21(1), e206-e206. Doi: <https://doi.org/10.33738/spo.v21i1.206>
- Bardeen, J. R., Fergus, T. A. & Orcutt, H. K. (2012). An Examination of the latent structure of the Difficulties in Emotion Regulation Scale. [versión electrónica]. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 34(3), 382-392. Doi: <https://doi.org/10.1007/s10862-012-9280-y>
- Betancur, E. (2018). *Revisión de literatura sobre las propiedades psicométricas de las versiones cortas de las escalas de discapacidad social en las respuestas a cuestionarios de autoevaluación de competencias* (tesis de maestría). Universitat Politècnica de Valencia.
- Bjureberg, J., Ljótsson, B., Tull, M.T., Hedman, E., Sahlin, H., Lundh, L.G., Bjärehed, J., DiLillo, D., Messman-Moore, T., Hellner, C. & Gratz, L. (2016). Development and Validation of a Brief Version of the Difficulties in Emotion Regulation Scale: The DERS-16. [versión electrónica]. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 38, 284-296. Doi: <https://doi.org/10.1007/s10862-015-9514-x>
- Campo-Arias, A., Herazo, E. & Oviedo, H. (2012). Análisis de factores: fundamentos para la evaluación de instrumentos de medición en salud mental. [versión electrónica]. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 41(3), 659-671. Doi: [https://doi.org/10.1016/S0034-7450\(14\)60036-6](https://doi.org/10.1016/S0034-7450(14)60036-6)
- Campo-Arias, A. & Pineda-Roa, C. A. (2022). Instrument validation is a necessary, comprehensive, and permanent process. [versión electrónica]. *Alpha Psychiatry*, 23(2), 89-90. Doi: <https://doi.org/10.5152/alphapsychiatry.2022.21811>
- Catanzaro, S. & Mearns, J. (1990). Measuring generalized expectancies for negative mood regulation: Initial scale development and implications. [versión electrónica]. *Journal of Personality Assessment*, 54, 546-563. Doi: <https://doi.org/10.1080/00223891.1990.9674019>
- Chen, W. H. & Revicki, D. (2024). Differential item functioning (DIF). En *Encyclopedia of quality of life and well-being research*, (pp. 1783-1786). Springer International Publishing.
- Côté, G., Gosselin, P. & Dagenais, I. (2013). Évaluation multidimensionnelle de la régulation des émotions: Propriétés psychométriques d'une version francophone du Difficulties in Emotion Regulation Scale [Psychometric properties of a French version of the Difficulties in Emotion Regulation Scale]. [versión electrónica]. *Journal de Thérapie Comportementale et Cognitive*, 23, 63-72. Doi: <https://doi.org/10.1016/j.jtcc.2013.01.005>
- Cronbach, J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*, 16(3), 297-334. Doi: <https://doi.org/10.1007/BF02310555>
- Ehde, D. M., Nitsch, K. P., & Smiley, J. P. (2015). Measurement characteristics and clinical utility of the brief pain inventory-short form for individuals with multiple sclerosis. [versión electrónica]. *Rehabilitation Psychology*, 60(4), 365-366. Doi: <https://doi.org/10.1037/rep0000065>
- Ferrando, P. J., Lorenzo-Seva, U., Hernández-Dorado, A. & Muñiz, J. (2022). Decálogo para el análisis factorial de los ítems de un test. [versión electrónica]. *Psicothema*, 34(1), 7-17. Doi: <https://doi.org/10.7334/psicothema2021.456>
- Fowler, C., Charak, R., Elhai, J., Allen, J., Frueh, C. & Oldham, J. (2014). Construct validity and factor structure of the difficulties in emotion regulation scale among adults with

- severe mental illness. [versión electrónica]. *Journal of Psychiatric Research*, 58, 175-180. Doi: <https://doi.org/10.1016/j.jpsychires.2014.07.029>
- Giromini, L., Ales, F., De Campora, G., Zennaro, A. & Pignolo, C. (2017). Developing age and gender adjusted normative reference values for the difficulties in emotion regulation scale. [versión electrónica]. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 39, 705-714. Doi: <https://doi.org/10.1007/s10862-017-9611-0>
- Gratz, K. L., Bardeen, J. R., Levy, R., Dixon-Gordon, K. L. & Tull, M. T. (2015). Mechanisms of change in an emotion regulation group therapy for deliberate self-harm among women with borderline personality disorder. [versión electrónica]. *Behaviour Research and Therapy*, 65, 29-35. Doi: <https://doi.org/10.1016/j.brat.2014.12.005>
- Gratz, K. L., Tull, M. T. & Levy, R. (2014). Randomized controlled trial and uncontrolled 9-month follow-up of an adjunctive emotion regulation group therapy for deliberate self-harm among women with borderline personality disorder. [versión electrónica]. *Psychological Medicine*, 44, 2099-2112. Doi: <https://doi.org/10.1017/S0033291713002134>
- Gratz, K. L. & Roemer, L. (2004). Multidimensional assessment of emotion regulation and dysregulation: Development, factor structure, and initial validation of the Difficulties in Emotion Regulation Scale. [versión electrónica]. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 26, 41-54. Doi: <https://doi.org/10.1023/B%3AJOBA.0000007455.08539.94>
- Gross, J. & John, O. (2003). Individual differences in two emotion regulation processes: Implications for affect, relationships, and well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 85, 2348-2362.
- Hallion, L. S., Steinman, S. A., Tolin, D. F. & Diefenbach, G. J. (2018). Psychometric properties of the Difficulties in Emotion Regulation Scale (DERS) and its short forms in adults with emotional disorders. [versión electrónica]. *Frontiers in Psychology*, 9, 155-112. Doi: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.00539>
- Hambleton, R. K. (2006). Good practices for identifying differential item functioning. [versión electrónica]. *Medical Care*, 44(11), S182-S188. Doi: <https://doi.org/10.1097/01.mlr.0000245443.86671.c4>
- Hefetz, A. & Liberman, G. (2017). The factor analysis procedure for exploration: a short guide with examples. [versión electrónica]. *Cultura y Educación*, 29(3), 526-562. Doi: <https://doi.org/10.1080/11356405.2017.1365425>
- Heij, J. E. & Cheavens, J. S. (2014). Back to basics: A naturalistic assessment of the experience and regulation of emotion. [versión electrónica]. *Emotion*, 14(5), 878-891. Doi: <https://doi.org/10.1037/a0037231>
- Herrera, J., Niño, M.V., Caycedo, C. & Cortés, O. (2008). *Validación de la Escala de Desregulación Emocional en universitarios bogotanos* (Tesis no publicada). Fundación Universitaria Konrad Lorenz.
- Herrero, J. (2010). El análisis factorial confirmatorio en el estudio de la estructura y estabilidad de los instrumentos de evaluación: un ejemplo con el cuestionario de autoestima CA-14. *Psychosocial Intervention*, 19(3), 289-300.
- Hervás, G. & Jódar, R. (2008). Adaptación al castellano de la escala de dificultades en la regulación emocional. *Clínica y Salud*, 19(2), 139-156.
- Hu, L. & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. [versión electrónica]. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1-55. Doi: <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Kaufman, E.A., Xia, M., Fosco, G., Yaptangco, M., Skidmore, C. R. & Crowell, S. E. (2016). The Difficulties in Emotion Regulation Scale Short Form (DERS-SF): Validation and replication in adolescent and adult samples. [versión electrónica]. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 38, 443-455. Doi: <https://doi.org/10.1007/s10862-015-9529-3>
- Keltner, D., Sauter, D., Tracy, J. L., Wetchler, E., & Cowen, A. S. (2022). How emotions, relationships, and culture constitute each other: Advances in social functionalist theory. [versión electrónica]. *Cognition and Emotion*, 36(3), 388-401. Doi: <https://doi.org/10.1080/02699931.2022.2047009>
- Kendall, M. G. (1938). A new measure of rank correlation. [versión electrónica]. *Biometrika*, 30 (2), 81-89. Doi: <https://doi.org/10.1093/biomet/30.1-2.81>
- Kyriazos, T. A. (2018). Applied psychometrics: sample size and sample power considerations in factor analysis (EFA, CFA) and SEM in general. [versión electrónica]. *Psychology*, 9(08), 2207. Doi: <https://doi.org/10.4236/psych.2018.98126>
- Lausi, G., Quagliari, A., Burrai, J., Mari, E. & Giannini, M. (2020). Development of the DERS-20 among the Italian population: A study for a short form of the difficulties in emotion regulation scale. [versión electrónica]. *Mediterranean Journal of Clinical Psychology*, 8(2). Doi: <https://doi.org/10.6092/2282-1619/mcjp-2511>
- Lorenzo-Seva, U., & Ferrando, P.J. (2013). FACTOR 9.2 A Comprehensive Program for Fitting Exploratory and Semiconfirmatory Factor Analysis and IRT Models. *Applied Psychological Measurement*, 37(6), 497-498. Doi: <https://doi.org/10.1177/0146621613487794>
- McDonald, R. P. (1970). Theoretical foundations of principal factor analysis and alpha factor analysis. *British Journal of Mathematics and Statistical Psychology*, 23, 1-21.
- McDicken, J., Elliott, E., Blayney, G., Makin, S., Ali, M., Lerner, A. & Quinn, T. (2019). Accuracy of the short-form Montreal cognitive assessment: Systematic review and validation. [versión electrónica]. *International Journal of Geriatric Psychiatry*, 34(10), 1515-1525. Doi: <https://doi.org/10.1002/gps.5162>
- Medrano, L. A. & Trógolo, M. (2014). Validación de la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional en la población universitaria de Córdoba, Argentina. [versión electrónica].

- Universitas Psychologica*, 13(4), 1345-1356. Doi: <https://doi.org/10.11144/Javeriana.UPSY13-4.vedr>
- Michellini, Y. & Godoy, J. C. (2022). Adaptación argentina de dos escalas de dificultades en la regulación emocional en adultos emergentes universitarios. [versión electrónica]. *Psykhe*, 31(1), 1-20. Doi: <https://doi.org/10.7764/psykhe.2020.22585>
- Miguel, F. K., Giromini, L., Colombarolli, M. S., Zuanazzi, A. C. & Zennaro, A. (2017). A Brazilian investigation of the 36- and 16-item Difficulties in Emotion Regulation Scales. [versión electrónica]. *Journal of Clinical Psychology*, 73, 1146-1159. Doi: <https://doi.org/10.1002/jclp.22404>
- Ministerio de Salud. (2015). *Encuesta Nacional de Salud Mental, 2015*. Editorial Javeriana.
- Moreira, H., Gouveia, M. J. & Canavarró, MC. (2022). A bifactor analysis of the Difficulties in Emotion Regulation Scale - Short Form (DERS-SF) in a sample of adolescents and adults. [versión electrónica]. *Current Psychology*, 41, 757-782. Doi: <https://doi.org/10.1007/s12144-019-00602-5>
- Muñoz-Martínez, A., Vargas, R. & Hoyos-González, J. (2016). Escala de dificultades en regulación emocional (DERS): análisis factorial en muestra colombiana. [versión electrónica]. *Acta Colombiana de Psicología*, 19(1), 225-236. Doi: <https://doi.org/10.14718/ACP.2016.19.1.10>
- Osborne, T.L., Michonski, J., Sayrs, J., Welch, S. S. & Anderson, L. K. (2017). Factor structure of the Difficulties in Emotion Regulation Scale (DERS) in adult outpatients receiving dialectical behavior therapy (DBT). [versión electrónica]. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 39, 355-371. Doi: <https://doi.org/10.1007/s10862-017-9586-x>
- Ramzan, N. & Amjad, N. (2017). Cross cultural variation in emotion regulation: A systematic review. [versión electrónica]. *Annals of King Edward Medical University*, 23(1), 3-11. Doi: <https://doi.org/10.21649/akemu.v23i1.1512>
- Reivan-Ortiz, G. G., Ortiz, P. E. & Reivan, P. N. (2020). A brief version of the Difficulties in Emotion Regulation Scale (DERS): Validity evidence in Ecuadorian population. [versión electrónica]. *International Journal of Psychological Research*, 13(2), 14-24. Doi: <https://doi.org/10.21500/20112084.4325>
- Rodríguez-Rodríguez, J. & Reguant-Álvarez, M. (2020). Calcular la fiabilidad de un cuestionario o escala mediante el SPSS: el coeficiente alfa de Cronbach. [versión electrónica]. *REIRE Revista d'Innovació i Recerca en Educació*, 13(2), 1-13. Doi: <https://doi.org/10.1344/reire2020.13.230048>
- Salovey, P., Mayer, J., Goldman, S., Turvey, C. & Palfai, T. (1995). *Emotional attention, clarity, and repair: Exploring emotional intelligence using the Trait Meta-Mood Scale*. En J.W. Pennebaker (Ed.), *Emotion, disclosure, and health*, (pp. 125-154). American Psychological Association.
- Shahabi, M., Hasani, J. & Bjureberg, J. (2018). Psychometric properties of the brief persian version of the difficulties in emotion regulation scale (The DERS-16). [versión electrónica]. *Assessment for Effective Intervention*, 45(2), 135-143. Doi: <https://doi.org/10.1177/1534508418800210>
- Sireci, S. & Benítez, I. (2023). Evidencias sobre la validación de los tests: una guía práctica. [versión electrónica]. *Psicothema*, 35(3), 217-226. Doi: <https://dx.doi.org/10.7334/psicothema2022.477>
- Stanton, A., Kirk, S., Cameron, C. & Danoff-Burg, S. (2000). Coping through emotional approach: Scale construction and validation. [versión electrónica]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 78, 1150-1169. Doi: <https://doi.org/10.1037/0022-3514.78.6.1150>
- Staples, A. M. & Mohlman, J. (2012). Psychometric properties of the GAD-Q-IV and DERS in older, community-dwelling GAD patients and controls. [versión electrónica]. *Journal of Anxiety Disorders*, 26(3), 385-392. Doi: <https://doi.org/10.1016/j.janxdis.2012.01.005>
- Topp, C.W., Østergaard, S.D., Søndergaard, S. & Bech, P. (2015). The WHO-5 well-being index: a systematic review of the literatura. [versión electrónica]. *Psychotherapy and Psychosomatics*, 84(3), 167-176. Doi: <https://doi.org/10.1159/000376585>
- Tull, M. T., Bardeen, J. R., DiLillo, D., Messman-Moore, T. & Gratz, K. L. (2015). A prospective investigation of emotion dysregulation as a moderator of the relation between posttraumatic stress symptoms and substance use severity. [versión electrónica]. *Journal of Anxiety Disorders*, 29, 52-60. Doi: <https://doi.org/10.1016/j.janxdis.2014.11.003>
- Victor, S.E. & Klonsky, E.D. (2016) Validation of a Brief Version of the Difficulties in Emotion Regulation Scale (DERS-18) in Five Samples. [versión electrónica]. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 38, 582-589. Doi: <https://doi.org/10.1007/s10862-016-9547-9>
- Weinberg, A. & Klonsky, E. D. (2009). Measurement of emotion dysregulation in adolescents. [versión electrónica]. *Psychological Assessment*, 21(4), 616-621. Doi: [10.1037/a0016669](https://doi.org/10.1037/a0016669).
- Westerlund, M. & Santtila, P. (2018). A Finnish adaptation of the regulation questionnaire (ERQ) and the difficulties in emotion regulation scale (DERS-16). [versión electrónica]. *Nordic Psychology*, 70(4), 304-323. Doi: <https://doi.org/10.1080/19012276.2018.1443279>
- World Medical Association (2024). *World Medical Association Declaration of Helsinki. Ethical principles for medical research involving human participants*. 75th WMA General Assembly, Helsinki, Finland.