

Editorial

¿Por qué se rechazan tantos manuscritos?

El peso olvidado de las normas editoriales

Why are so many manuscripts rejected?

The overlooked weight of editorial guidelines

Oskarly Pérez-Anaya¹ * Jorge Homero Wilches-Visbal² Adalberto Campo-Arias³

La generación de conocimiento técnico y científico constituye un pilar esencial de la ciencia.¹ Para los investigadores, el reconocimiento y la consolidación de su trayectoria se materializan a través del impacto de las investigaciones publicadas.² El objetivo primordial de la investigación científica es la socialización de los hallazgos.¹⁻³ El proceso que lleva a la publicación valida el conocimiento producido y permite visibilizar a nivel global la actividad investigativa desarrollada en instituciones universitarias y centros dedicados al avance de la ciencia.⁴

En el dinámico mundo de la ciencia, el conocimiento avanza a un ritmo acelerado lo que fomenta el progreso en múltiples campos.⁵ Por consiguiente, es crucial que los investigadores produzcan resultados de alta calidad socialmente relevantes y valiosos. Además, estos productos deben abordar problemas contemporáneos y cumplir con los estrictos criterios de las revistas científicas.⁶

Las universidades presionan considerablemente para que se publique en revistas de alto impacto, lo cual es fundamental para el impacto de la labor investigadora.⁷ No obstante, conseguir que un manuscrito sea aceptado en una revista indizada en las bases de datos más importantes significa superar los desafíos de la evaluación por pares y las demandas de la revisión editorial, lo que frecuentemente resulta una labor complicada para los autores.⁸

Una de las barreras implícitas en el proceso de publicación es la necesidad de ajustarse a los criterios que definen el fondo del manuscrito y lineamientos normativos disímiles establecidos por las revistas. A pesar de la vasta literatura disponible sobre los errores más comunes en la redacción científica y los lineamientos facilitados por la mayoría de las revistas para la redacción efectiva de artículos científicos.⁸ No obstante, estos recursos parecen insuficientes para evitar la persistencia en errores que conducen al rechazo editorial temprano. Editores y revisores suelen prestar especial atención al cumplimiento de las normas de autor. El incumplimiento de las normas en la guía para los autores suele derivar en el rechazo inmediato del manuscrito (rechazo de escritorio, en inglés *desk rejection*), con la consiguiente pérdida de tiempo y recursos y otros impactos adversos para autores y editores.⁸

Okada *et al.*⁹ señalan el desapego frecuente a las pautas editoriales, errores en el método y en la estructura general de los manuscritos. Asimismo, la inadecuada redacción se presenta como un error frecuente en los manuscritos. Hernández-Vargas *et al.*¹⁰ enfatizan en que el deber de los autores es la

1. Universidad del Magdalena, Santa Marta, Colombia. Correo: operez@unimagdalena.edu.co - <https://orcid.org/0000-0002-0701-7847>

2. Universidad del Magdalena. Santa Marta, Colombia. Correo: jwilches@unimagdalena.edu.co - <https://orcid.org/0000-0003-3649-5079>

3. Universidad del Magdalena, Santa Marta, Colombia. Correo: acampo@unimagdalena.edu.co - <https://orcid.org/0000-0003-2201-7404>

presentación de un documento de calidad en la forma y en el contenido científico. En general, los errores más frecuentes que llevan al rechazo de los manuscritos son: a) incumplimiento de las normas de publicación establecidas por la editorial; b) incoherencias en el desarrollo del discurso científico; c) falta de consistencia en el contenido científico; y d) deficiente adecuación a las normas de redacción y estilo propias del texto.⁷

Otro error común que se observa aproximadamente en el 80% de los artículos es el incumplimiento en la presentación de las referencias. Probablemente, sea la causa que explica el mayor número de devoluciones o el rechazo inmediato del documento por la presentación en un formato distinto al obligado por la revista (APA7th, Vancouver, etcétera) o falta de uniformidad. Esto va más allá de un simple formalismo dado que impide la verificación o revisión de las fuentes de la investigación. Otra causa de rechazo es la mala elaboración de tablas, gráficos o ilustraciones que incumplen con los requisitos específicos de la revista.⁷

Es necesario revisar las normas de envío de la revista en la que se desea publicar. Una revista científica busca recibir trabajos pertinentes, bien estructurados y que sigan las normas de publicación. Sin embargo, se envían frecuentemente manuscritos que desestiman estos requisitos y esto puede ser una razón para un rechazo inmediato.¹⁰

A pesar del gran impulso en la producción científica, motivado por la necesidad de publicar, la recurrencia de fallos por incumplir las normas editoriales es aún un obstáculo importante. Es esencial que los autores comprendan que la precisión en la forma y el contenido de los trabajos es vital para lograr la publicación y para asegurar una contribución significativa al conocimiento científico.

DECLARACIÓN SOBRE CONFLICTOS DE INTERÉS

Los autores manifestamos no tenemos conflicto de interés.

REFERENCIAS

1. López-Hernández D, Fraga-Vázquez VA, Rosas-Alanís MC, Castro-Herrera GA, Thompson-Bonilla MR. Cómo redactar proyectos de investigación [How to write research projects]. *Rev Esp Med Quir* 2013;18:331-8.
2. Day RA. Como escribir y publicar trabajos científicos [How to write and publish scientific papers]. *Publicación Científica y Técnica* No. 598. Washington, DC: Organización Panamericana de la Salud, Organización Mundial de la Salud; 2005.
3. Lee CA, Gough S. Cómo escribir y publicar un artículo de investigación en el periódico *Haemophilia* [How to write and publish a research article in the journal *Haemophilia*]. *Haemophilia* 2012;7:1-7.
4. Blanco CE, Graffe G. Gestión de la divulgación de conocimientos: universidad y revistas especializadas en Venezuela. *Mikarimin. Rev Cient Multidiscip.* 2020;6:29-42. <https://revista.uniandes.edu.ec/ojs/index.php/mikarimin/article/view/1657>

5. Barbón-Pérez OG, Calderón-Tobar ÁDR, Loza-Cevallos CA, Garcés-Viteri L, Fernández-Pino JW. Algunos problemas de docentes universitarios en la elaboración de artículos científicos [Knowledge dissemination management: universities and specialized journals in Venezuela]. *Acta Investig Educ*. 2017;17:61-78. <http://dx.doi.org/10.15517/aie.v17i1.27193>
6. Ganga-Contreras F, Alarcón-Henríquez N, Suárez-Amaya W, Meleán Romero RA, Ruiz G, Cueva Estrada J. Causas que originan rechazo de artículos científicos en revistas científicas latinoamericanas [Causes of rejection of scientific articles in Latin American scientific journals]. *Ingeniare. Rev Chil Ing*. 2022;30:602-18. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-33052022000300602>
7. Pérez OGB, Tobar ÁDR, Pesántez CVB, Concepción IP, Carballo LC, Narváez LAP. La elaboración de la sección «discusión» de artículos científicos originales ¿Un reto para los docentes universitarios? [Creating the "discussion" section of original scientific articles: A challenge for university professors?] *Educ Med*. 2019;20:380-6. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.12.011>
8. Artigas W, Juvinao DDL. Estadísticas de publicación de la revista Telos (2013-2015): observando el desempeño editorial [Telos Journal Publishing Statistics (2013-2015): Observing Editorial Performance]. *Rev Venez Gerenc*. 2016;21:591-605. <https://doi.org/10.31876/revista.v21i76.22150>
9. Okada T, Kojima T, Barron P. Errores frecuentes cometidos por los autores, desde el punto de vista de la editorial: Cómo evitar la devolución de manuscritos [Common mistakes made by authors, from the publisher's perspective: How to avoid returning manuscripts]. *Rev Am Med Respir*. 2016;16:196-201.
10. Hernández-Vargas A, Pérez-Manjarrez FE, Mendiola-Pastrana IR, López-Ortiz E, López-Ortiz G. Errores más comunes al redactar artículos médicos originales [Most common mistakes when writing original medical articles]. *Gac Med Mex*. 2019;155:635-40. <https://doi.org/10.24875/GMM.19005172>