

# PRUEBAS PROYECTIVAS: ACERCA DE SU VALIDEZ Y CONFIABILIDAD

Luis Fernando Sabogal T.\*

## RESUMEN

Se ha discutido desde hace algún tiempo la utilización de las pruebas proyectivas, ya que no cumplen con los requisitos psicométricos (confiabilidad, validez y normas), por eso algunos autores opinan que no se les debe dar el título de pruebas, sino utilizar uno menos comprometedor como el de técnicas o métodos proyectivos de evaluación. Levy en 1963 propuso llamarlas «técnicas de provocación de respuestas», ya que dependen de la habilidad del clínico para hacer interpretaciones. Otros más estrictos, sugieren que se deben retirar del arsenal de pruebas psicológicas. Se abordan los argumentos a favor y en contra de las pruebas proyectivas y su valor de uso como instrumentos propios del quehacer psicológico.

**Palabras clave:** pruebas proyectivas, confiabilidad, validez.

## SUMMARY

The utilization of projective test have been discussed for a while, because they don't fulfill the psychometric requirements (reliability, validity and standards), that is why some authors think the test should not be given the «test» title, but to use a less committed one, like «technique» or «evaluation projective methods». A few more severe ones suggest they should be withdrawn from the arsenal of psychological test. The opinions agreeing and opposing to the projective test and their worth use as instruments of the psychological work.

**Key words:** Projective test, reliability, validity.

## INTRODUCCIÓN

**A**claremos que no partimos desde un punto de vista psicoanalítico (mas bien nos inclinamos por la visión psicométrica), simple-

mente queremos continuar una polémica, pero presentando puntos a favor y en contra, producto de la experiencia profesional, docente y desde la voz de varios expertos.<sup>1-3</sup>

Se parte entonces de la pregunta ¿Si no tienen validez y confiabilidad entonces para que sirven las pruebas proyectivas?

El nacimiento de las pruebas proyectivas puede rastrearse hasta el s. XV, cuando Leonardo da Vinci evaluaba la creatividad y talento de sus alumnos

\* Psicólogo especialista en pedagogía, Universidad del Magdalena.

Artículo recibido el 26 de mayo de 2004 y aceptado el 23 de julio

al proponerles buscar patrones y diseños en figuras ambiguas y sin estructura, en el s. XIX, Binet adapto un juego de salón llamado Blotto para evaluar la imaginación pasiva al preguntar a niños que veían en unas manchas de tinta, Galton en 1879 crea una prueba de asociación de palabras y en 1910 Carl G. Jung utiliza una prueba semejante a la de Galton. De aquí en adelante su desarrollo corre casi paralelo a la visión psicométrica,<sup>4,5</sup> articulados por la teoría de la proyección, planteada inicialmente por Freud y ampliada por sus discípulos; y su desarrollo se realiza fuera de la tradición psicoanalítica de investigación y terapia<sup>6</sup>.

No encontramos un concepto claro que las defina, ya que incluso sus mismos creadores no tienen un acuerdo claro que agrupe a instrumentos tan diversos. Por lo general estos métodos o pruebas provocan reacciones a estímulos ambiguos o carentes de estructura (manchas de tinta o frases incompletas) que posteriormente se interpretan como un reflejo de la estructura y dinámica inconsciente de la personalidad. Lindzey en 1959<sup>5</sup> propuso la siguiente clasificación de acuerdo al criterio anterior (el tipo de respuestas que provocan en el evaluado):

- § De asociación: Rorschach, manchas de tinta de Holtzman, prueba de asociación libre de Kent y Rosanof.
- § De construcción: El evaluado tiene que construir una historia. Incluye toda las denominadas aperceptivas: TAT, CAT, SAT, Blacky, MAPS, RATC.
- § Completar lo incompleto: Por lo general son pruebas de frases incompletas
- § Elección o jerarquización: El evaluado debe elegir entre varios estímulos y darles una organización: Szondi Test, Tomkins-Horn Picture Arrangement Test.
- § Expresivas: Requieren que el evaluado elabore un producto, por lo general un dibujo: Dibujo de la Figura Humana, H-T-P (Casa, árbol, persona)

La interpretación de las pruebas proyectivas es de carácter cualitativo subjetivo, apegada a la experiencia clínica y fundamentada en el dominio de la teoría psicodinamica y además por ahora centradas en el constructo de la **proyección**. La cual Freud definió como la tendencia que tienen las personas de defenderse atribuyendo a objetos y personas ajenos aquellos aspectos de su propia personalidad que le son inaceptables<sup>5</sup>. Frankl en 1939, propone su hipótesis proyectiva: «existe una tendencia general de las personas para que su mediación cognitiva de las entradas preceptuales se vea influida por sus necesidades, intereses y organización psicológica general. De acuerdo con Campbell<sup>6,7</sup> pertenecen a la categoría no estructurada y encubierta, de acuerdo a esto, el ser no estructurada permite que se produzca información rica y su naturaleza encubierta proporciona datos genuinos, no predeterminados por el hecho de que la gente adivine la intención del investigador<sup>1,6</sup> o terapeuta. Su uso ha estado centrado en la evaluación de la agresión, la hostilidad, ansiedad, fantasía sexual, etcétera, en hipótesis de trabajo de evaluación.

No todos los psicoanalistas están a favor de su uso, asumen que al desconocer el *voyerismo* de parte del clínico implicado en el uso de estos instrumentos tendría el efecto de un rechazo de una posición perversa, donde el paciente solo seria el objeto manipulado de una verdadera violación mental<sup>8</sup>. Actualmente, quienes se inclinan por el uso de las técnicas proyectivas proponen ampliar la teoría de la proyección ya que no es suficientemente explicativa ni cubre todos los instrumentos desarrollados en la actualidad y ven una alternativa en el enfoque que Freud presenta en su trabajo de 1938 (Tótem y tabú) en el cual considera la proyección como un constructo mas amplio implicado en un proceso perceptual general, para el cual Bellak propone el concepto de *Distorsión Aperceptiva*<sup>3</sup>. (Apoyándose en la trabajo de Frankl).

Las técnicas proyectivas, se pueden considerar pruebas psicológicas en cuanto a la forma de construc-

ción y administración. Pero no en cuanto a la calificación, porque existen diferentes métodos no estandarizados como en el caso del Dibujo de la Figura Humana: Esta el método de Machover y el de Koppitz, (excepto la prueba de manchas de Holtzman, el RATC- Prueba de Apercepción Temática para Niños de Roberts, el Sistema de Exner de Calificación para el Rorschach)<sup>4</sup>

Si se juzgan con las normas de la teoría psicometrica clásica,<sup>2,9</sup> y nos apegamos a la definición de lo que es y requiere una prueba, serian excluidas del arsenal de pruebas psicológicas porque:

- No tienen calificaciones cuantificables (con excepción de las ya anotadas)
- No tienen estimación de consistencia interna (confiabilidad).
- No hay posibilidad de datos normativos adecuados

De acuerdo con la psicometría, en el estudio de la personalidad el interés básico, es la validez de construcción. Las pruebas proyectivas observan una faceta inconsciente de la personalidad (es decir no observable, no cuantificable y por lo tanto no medible desde la psicometría) y por eso no es posible su validación.

Los anteriores puntos de vista son argumentados desde la posición psicometrica,<sup>2</sup> a continuación se presenta la replica:

Desde el psicoanálisis afirman que la confiabilidad y validez de las pruebas proyectivas se pueden obtener por líneas indirectas:

- La riqueza de las respuestas generadas y por lo tanto variedad en las dimensiones medidas.

Ante lo cual desde la perspectiva psicometrica,<sup>2</sup> se contrargumenta afirmando que es difícil encontrar una variable medida por una técnica proyectiva que no mida un método objetivo. Y se plantea la pregunta ¿estas técnicas evalúan esas variables en forma mas valida o eficien-

te?, y la respuesta es que no hay evidencias concluyentes a ese respecto, y ni existirán si no se superan los problemas de calificación de estos métodos.

- La interacción entre el examinador y la prueba  
En este punto si hay un reconocimiento, y lo consideran como un punto fuerte frente a los test objetivos, y en ello estaría implicada otra forma de trabajo.
- Su validez es congruente. Es decir, puede obtenerse a través de contraste con otros datos del paciente.
- La orientación psicodinamica responde a otro método científico.

De acuerdo con Bellak<sup>3</sup> no es imposible encontrar una muestra representativa de la población, además no sería útil. Precisamente porque su interés principal es la **individualidad**. Continuando con su exposición, nos dice que es un estudio molar –holístico, entre mas heterogénea la población mejor. Es un método que se basa en:

1. Análisis de contenido. Método cualitativo que consiste en contar la frecuencia de ciertas palabras dentro de un contexto determinado. Indican algo sobre el narrador si se comparan con la frecuencia de las mismas palabras en las respuestas de otras personas al mismo estímulo –conduce a un análisis cuantitativo de las respuestas a las técnicas aperceptivas. Luego son analizados de acuerdo a la teoría psicodinamica y la experiencia clínica.
2. En los patrones intra prueba, se enfatiza la consistencia de las respuestas. La repetición por si sola y cualquier patrón encontrado dentro de las respuestas a la prueba, llega a convertirse en un criterio de confiabilidad (y por ende de validez) de las respuestas de un individuo, sin consideración alguna de las puntuaciones de la población. Las respuestas individuales ante

el estímulo son interpretables, por que son, en términos psicológicos, significativas.

3. Comparación intraindividual. Es decir, se compara la ejecución del paciente en la prueba con su historia clínica, datos de entrevista y la opinión de jueces expertos<sup>3</sup>, aquí se consideran dos aspectos: Variables de conducta y variables de *fantasía* en la prueba. El clínico debe estar informado de los datos acerca de la conducta, o la evaluación final de la prueba debe hacerse solo por un clínico que tiene acceso tanto a datos de la conducta como de la prueba.

TABLA 1

CONDUCTA	PRUEBA	INFERENCIA
Revolto y agresivo	Temas de pasividad	La conducta manifiesta es una defensa contra las variables latentes.

Tomado de Bellak. TAT, CAT, SAT. Uso Clínico. 1996.

Como debilidades principales de las técnicas proyectivas se han citado las siguientes<sup>6</sup>:

1. Por ser instrumentos de respuesta abierta y cualitativos, se deduce su poca confiabilidad en términos psicométricos. Los métodos utilizados para verificar la confiabilidad ha sido el de jueces expertos, en el cual un grupo de calificadores que codifican y categorizan las respuestas, ignorando la hipótesis de investigación han obtenido para el Rorschach índices del 84 y 91 %, pero solo esta prueba es la que ha mostrado estos niveles.
2. Es posible que los codificadores sean muy consistentes, comparados entre si, pero que las medidas no tengan relación con ningún principio teórico psicoanalítico.
3. Además, puesto que son medidas de características encubiertas de conceptos hipotéticos, es grave el problema de la validez.

## CONCLUSIONES

De acuerdo con algunos autores,<sup>4</sup> los resultados de las últimas investigaciones informan que el problema no radica en la técnica de evaluación, sino en los propósitos inapropiados para los cuales se utilizan con frecuencia (esto aplica a las dos grandes categorías de pruebas, objetivas y proyectivas). Según ellos, esto se exagera por el enorme desacuerdo sobre la naturaleza básica de estas pruebas (obtienen una muestra de conducta o evalúan la personalidad dinámica inconsciente). Hay discordia acerca de que procesos psicológicos miden, falta acuerdo sobre que método de interpretación es mas apropiado para una técnica dada (clínico o psicométrico). El evaluador puede utilizar o no la evaluación proyectiva, pero de acuerdo al criterio de ellos debe hacerlo basado en una consideración cuidadosa de los aspectos críticos de la evaluación. Ahora al no tener claro que enfoque de medición utilizar (clínico o psicométrico) llega a realizar interpretaciones inapropiadas basadas en esta confusión.

Hay muchos que las consideran útiles,<sup>5</sup> ya que los métodos clásico de pruebas son limitados, se ha abierto la consideración de que son posibles otros métodos para saber como es otra persona y que las técnicas proyectivas constituyen uno de esos otros.

Las pruebas proyectivas incluyen una interacción entre el examinador y la prueba, abriendo la posibilidad de una dinámica diferente. El procedimiento debe proporcionarle al examinador indicios sobre la personalidad del examinando que no se podría obtener en ninguna otra forma. No obstante, la validez de esos indicios (y esto es un acuerdo rotundo) está abierta a la comprobación científica y los métodos proyectivos han fallado con frecuencia en esas pruebas.

Lo que es claro, es que su uso ha decrecido en los últimos 27 años, por lo menos en Colombia de acuerdo a las investigaciones realizadas.<sup>10</sup> De acuer-

do con la última investigación de los diez test mas usados en Colombia, solo uno, el ubicado en el último lugar, es de carácter proyectivo: El Rorschach; claro que esta investigación esta un poco sesgada, por que no dice nada del uso de las pruebas en los campos ocupacionales, como el clínico en donde seguro todavía el uso de las pruebas proyectivas es fuerte.

### REFERENCIAS

1. ANASTASI, A y URBINA, S. Test Psicológicos. México: Prentice Hall. 1998. pp. 432 –442.
2. BROWN, F. Principios de la Medición en Psicología y Educación. México: Manual Moderno. 1980. p. 504
3. BELLAK, L. TAT, CAT y SAT. Uso Clínico. 3ra Edición. México: Manual Moderno. 1996. p. 38 –40
4. KAMPHAUS, R.W. y FRICK, P. J. Evaluación Clínica de la Personalidad y de la Conducta del Niño del Adolescente. México: Manual Moderno. 2000. p. 17, 310, 332
5. BERNSTEIN Y NIETZEL. Introducción a la psicología clínica. México: Manual Moderno.1988. pp. 215, 223 – 237.
6. COOLICAN, H. Métodos de investigación y estadística en psicología. México: Manual Moderno. 1997. p. 174
7. PERVIN, L. A. Personalidad. Teoría, Diagnostico e Investigación. 4ta edición. Bilbao: Desclée Brower. Biblioteca de Psicología. 1979. p. 49-59
8. POUSIN, G. La Entrevista Clínica. México: Limusa. 1995. p 62-64
9. AMERICAN PSYCHOLOGICAL ASSOCIATION, AMERICAN EDUCATIONAL RESEARCH ASSOCIATION, NATIONAL COUNCIL ON MEASUREMENT IN EDUCATION. Standards for Educational and Psychological Test. Washington, D.C: Author. 2003.
10. ARDILA, R. Test Psicológicos en Colombia a finales del siglo XX. Psicología desde el Caribe. 1997; 1: 1-6.